

MØTEINNKALLING

Til Kontaktutvalget:

Vår dato: 10.10.25

Medlemmer:

Jan Fredrik Lund, Statens vegvesen – leder
Eugen Sørmo, Malvik kommune
Einar Gimse-Syrstad, Melhus kommune
Hanne Nyhus, Orkland kommune
Gunn Iversen Stokke, Skaun kommune
Renate Trøan Bjørshol, Stjørdal kommune
Kristian Dahlberg Hauge, Trondheim kommune
Line Fjørstad, Trondheim kommune
Pål Eiden, Trøndelag fylkeskommune

Solveig Paule, Jernbanedirektoratet
Frank Jenssen, Statsforvalteren
Kjetil Strand, Statens vegvesen

Bisittere:

Jofrid Burheim, Statens vegvesen
Stig Roald Amundsen, Malvik kommune
Morten Bostad, Melhus kommune
Lavrans Skuterud, Orkland kommune
Frank Johansen, Skaun kommune
Geir Aspenes, Stjørdal kommune
John Kenneth Selven, Trondheim kommune

Carl-Jakob Midttun, Trøndelag fylkeskommune
Konrad Pütz, Trøndelag fylkeskommune
Jo Bernt Brønstad, Trøndelag fylkeskommune
Geir Vangen, Jernbanedirektoratet
Tor Sæther, Statsforvalteren
Emma Bersvendsen, Statens vegvesen

<http://miljopakken.no/>

Fra: Oddgeir Myklebust, Sekretariatet

Møte i Miljøpakkens kontaktutvalg **fredag 17. oktober kl. 09:00 – 15:00.**

Møtested: Rådhuset i Trondheim, byrådssalen.

Saksnr	Tittel	Part	Sakstype
40/25	Statsbudsjett 2026	Svv	Orientering
41/25	Miljøpakkens handlingsprogram 2026-2029	Sek	Beslutning

Møtereferat

Referat fra møtet 26. september 2025 er godkjent og lagt ut på Miljøpakkens hjemmeside.

Orienteringer

Beslutninger i programrådet 1. oktober

Sak 111 – HP 26-29: Programrådet ber om at:

- prinsipper for bruk av planmidler til tiltak etter 2029 legges fram i saken til Kontaktutvalgets møte 17. oktober.
- partene gjør rede for praktiseringen knyttet til momskompensasjon.
- partene vurderer behov for eksternrevisjon mht. praktisering av regelverket/byveksttalen.

Videre prosesser diskuteres i AU.

Forslag konklusjon: Tas til orientering

40/25 Statsbudsjett 2026 (Svv)

Det orienteres om statsbudsjettets betydning for Miljøpakken.

Forslag konklusjon: Tas til orientering

41/25 Miljøpakkens handlingsprogram 2026-2029 (Sek)

Vedlegg:

- *Handlingsprogram 2026-2029 – forslag*
- *Prosjektark*
- *Prosjektutviklingsrapporter*
- *Trfk: Revidert innspill til diskusjon i KU*
- *Tk: Forslag til inndekning*

Innledning

Saken omhandler Miljøpakkens handlingsprogram for perioden 2026-2029 (HP 26-29). Her skal partene bli enige om hvordan de resterende midlene i avtaleperioden best skal brukes for å nå nullvekstmålet innen 2029.

Kontaktutvalget bes avklare om forslag til HP 26-29 er klart for å sendes videre til politisk behandling. Det inkluderer å avklare:

- prosjekter alle partene er enige om (hovedtabeller)
- prosjekter det ikke er enighet om (hvite tabeller)
- om det skal innføres en marginalliste (se under)
- eventuelle prosjekter på marginalliste

I tillegg til de konkrete prosjektene, er det en del overordnede spørsmål Kontaktutvalget må ta stilling til: Melhusporteføljen, rammeavsetninger, planmidler til tiltak etter 2029 og marginalliste.

Det må prioriteres for å komme innenfor disponibel ramme. Det overordnede bildet for perioden 26-29 ser slik ut:

Veiledende inntekter er på rundt	13,3 mrd. kr.
Forslag på totalt	14,2 mrd. kr

Det vil si at det må kuttes prosjekter eller foreslås omdisponeringer for rundt **900** mill. for å få balanse mellom inntekter og kostnader.

Prosess

Kontaktutvalget behandlet føringene for arbeidet i sak 11/25.

HP 26-29 er utarbeidet på bakgrunn av innspill fra partene. Innspillene har vært diskutert i både Arbeidsutvalget (AU) og i Programrådet (PR). Handlingsprogrammet er justert etter møtet i Programrådet.

Etter behandling i Kontaktutvalget oversendes forslaget, hvite tabeller og eventuell marginalliste til lokalpolitisk behandling i kommunene og fylkeskommunen, og behandling i de tre statlige etatene i løpet av året. Vedtakene vil deretter bli samordnet i Kontaktutvalget i januar. De forslagene som da får felles tilslutning fra alle parter, tas inn i handlingsprogrammet.

De politiske vedtakene bør inneholde en delegert fullmakt til ordførere, fylkesordfører og byrådsleder for eventuell avklaring av de forslagene det ikke er enighet om.

Oppbygging av handlingsprogrammet

Første år i HP 26-29 er årsbudsjett for 2026. Andre år representerer innspill til statsbudsjett 2027 og årsbudsjett 2027. Innspill til statsbudsjettet 2027 må være vedtatt i dette handlingsprogrammet. Øvrige år vil vise bindinger for aktiviteten i de fire årene.

Partenes dokumentasjon av prosjektutvikling er lagt ved i et eget dokument. Dette som grunnlag for sammenligning og prioritering mellom hvilke tiltak som skal gå fra prosjektutvikling til detaljplanlegging. Dokumentasjonen er relativt mangelfull for noen prosjekter.

Alle prosjekter som er spilt inn fra partene er med i utkastet til handlingsprogrammet, enten i **hovedtabeller**, **hvite tabeller** eller **marginalliste**:

Hovedtabellene

Prosjekter i hovedtabellene er partene enige om.

Hvite tabeller

Prosjektene i hvite tabeller er partene uenige om etter programrådets behandling 1. oktober.

Det er ulike grunner til at prosjekter kan havne i hvit tabell:

- uenighet om prosjektet bidrar til måloppnåelse
- mangelfull realisme mht. gjennomføring før 2029
- behov for prioritering opp mot andre prosjekter (ikke nok midler til alt)
- behov for mer dokumentasjon/grunnlag

Videre prosess vil avklare om det blir enighet eller ikke om disse prosjektene.

Marginalliste

Nytt av året er at programrådet foreslår at vi opererer med en marginalliste. Det er en liste med prosjekter som det ikke er finansiering til pt., men som er klar til utbygging i perioden 2026-29, dersom det skulle bli ledige midler. Se foreslåtte prinsipper for marginallista lenger ned.

Disponible midler

Veiledende inntekter for perioden 2026-29 er anslått til **13,3 mrd.**

Tilgjengelige midler frem til 2029 ble i stor grad fordelt i fjorårets prosess (HP 25-29).

Statsbudsjettet for 2026 legges fram **15. oktober**. Det betyr at vi ikke får med eventuelle endringer derfra når denne saken sendes til Kontaktutvalget. Det legges opp til at nytt fra Statsbudsjettet legges fram i Kontaktutvalgets møte 17. oktober.

Forslag til HP 26-29 vil bli oppdatert før det sendes ut til politisk behandling

Handlingsrom

Siden de disponible midlene frem 2029 i stor grad ble disponert i fjorårets prosess, er handlingsrommet begrenset. Unntaket er en rest på 181 mill. (26-kr) (55 mill. riksvegmidler og 125 mill. bompenger).

I tillegg er inntekten på bompenger fra 2024 høyere enn budsjettet, noe som tilfører Miljøpakken 132 millioner. Ytterligere 33,9 millioner bompenger ble tilført handlingsrommet i KU 26. september (sak 34/25 om budsjettendringer 2024).

Trøndelag fylkeskommune har solgt bygninger i Elgeseter gate. Disse ble tilbake i tid finansiert av Miljøpakken med hensikt å utvide Elgeseter gate. Netto salgsinntekter med fradrag for fylkeskommunens kostnader til salg, drift og sikring av byggene, tilbakeføres til Miljøpakken. Dette tilfører Miljøpakken 16,3 millioner.

Til sammen gir dette et handlingsrom pt. på:

- Restmidler fra HP 25-29:	181,0 mill
- Bompenger:	132,0 mill
- Frigjorte bompenger	33,9 mill
- Momskomp. Trfk:	? mill
- <u>Salg av hus i Elgeseter gate</u>	<u>16,3 mill</u>
Totalt	363,2 mill

Hvis dette bildet blir stående, så er handlingsrommet på 363,2 mill. kroner. Ut over dette handlingsrommet, må det bedrives porteføljestyring av prosjektene i Miljøpakken.

Når det gjelder fylkeskommunens momsforpliktelse, har det vært etterlyst en avklaring av dette spørsmålet. Det handler om lik praksis mht. moms mellom partene. Det vises til vedlagt notat hvor fylkeskommunen gjør rede for sin forståelse av dette. Ifølge fylkeskommunen er etterslepet etter 2020 i "ikke gjenbevilget momskompensasjon" et avvik i fylkeskommunale budsjetttildelinger, og ikke tilknyttet Miljøpakkens budsjetttildeling i handlingsprogram. Dermed tilføres ikke ekstra midler til MP. Det gjenstår likevel et spørsmål for perioden 2014-2019, hvor det ikke er foretatt en slik beregning.

Partene må ta stilling til hvordan dette skal håndteres. Det vises til diskusjonen i programrådet hvor leder fremmet et ønske om ekstern revisjon. Det gjelder ikke bare spørsmålet om momskompensasjon, men generelt praktiseringen av avtalen. Spørsmålet er om det er lik praktisering og forståelse av byvekstavtalen blant partene.

Sakene om byggene i Elgeseter gate og momskompensasjon ble begge diskutert i programrådet.

Diskusjon i programrådet

Leder: Ønsker en redegjørelse i PR og KU om begge sakene. Det er viktig å oppklare om partene har forstått byvekstavtalen forskjellig. Ønsker en ekstern revisjon om hvordan dette praktiseres generelt i avtalen. Sekretariatet bør formulere en bestilling til partene der alle partene må levere.

Innspill fra partene

Det er spilt inn prosjekter for **900 mill.** mer enn de veiledende inntektene i perioden.

Innspillene kan deles inn i 2 hovedkategorier og 4 underkategorier:

1. Prosjekter i Miljøpakkens portefølje:

- a. Vedtatt i HP 25-29, men med kostnadsøkning som må dekkes inn
- b. I porteføljen, men uten finansiering i HP 25-29

2. Prosjekter som ikke er med i Miljøpakkens portefølje:

- a. Omkamp (prosjekter som er tatt ut av porteføljen i tidligere HP-prosesser)
- b. Helt nye prosjekter

Partene har hatt alle innspillene til HP 26-29 til gjennomgang, og det er uenighet om en del prosjekter. Etter møtet i programrådet 1. oktober er bildet slik:

- Partene er enige om (hovedtabeller): **10,7 mrd.**
- Partene er uenige om (hvite tabeller): **3,5 mrd.**

Prioritering

Det blir opp til partene å bli enige om et budsjett i balanse. Det er ikke rom til å finansiere alt som er foreslått.

Partene må lage et realistisk handlingsprogram for de siste årene, med gode prosjekt som bidrar til nullvekstmålet. Tiltak som det er det minste tvil om kan gjennomføres i perioden, bør ikke få låse midler da Miljøpakkens midler bør komme i produksjon. Måloppnåelse og realisme bør være prioritert nummer en og må få stor vekt ved gjennomgang av tiltakslistene. Lite er foreslått tatt ut og enkelte prosjekt er tildels dårlig dokumentert.

Hvilke prosjekter er de «riktige» å bruke begrensede midler på? Sekretariatet mener at prosjekter som allerede ligger i Miljøpakkens portefølje, bør prioriteres. Hvis en part foreslår et nytt prosjekt med god måloppnåelse, må den samme parten foreslå hva som skal ut av egen portefølje for å finansiere dette. Det vises til den jobben som Trondheim kommune har gjort med å omdisponere innenfor egen portefølje for å finansiere økte behov.

Det er flere mulige måter å få budsjettet i balanse:

- *Kutte i antall foreslåtte prosjekter*
- *Redusere ambisjonsnivå i foreslåtte prosjekter*
- *Forskyve prosjekter i tid til etter 2029*
- *Omdisponere innen egen portefølje (jf. Tk)*

Trondheim kommune har foreslått omdisponeringer i egen portefølje for å skaffe inndekning av prosjekter med økte behov (se vedlegg). De har prosjekter med økte behov på ca. 164 mill. og foreslår inndekning på ca. 164 mill. Dette er et godt eksempel på prioritering og porteføljestyring. Så blir det opp til partene å ta stilling til forslagene fra Trondheim kommune.

Finansieringskilder

Sekretariatet ordner med finansieringskildene etter at partene har blitt enige om hvilke prosjekter som skal få finansiering i handlingsprogrammet. Sekretariatet sørger for at «riktige» midler brukes på de «riktige» prosjektene. Det skyldes at Miljøpakkens mange finansieringskilder har ulike føringer for hva de kan brukes på.

Det store «finansieringspuslespillet» ble lagt i HP 25-29 siden det meste av Miljøpakkens midler ble fordelt i den prosessen. De relativt store endringene som foreslås i Melhus sin portefølje, rokker ved finansieringskildene som ble lagt til grunn i HP 25-29 (se under «overordnede diskusjoner»).

Innspill og rammer omegnskommunene

	Omforente innspill	Hvit liste	Rammer
Malvik	220	35,7	232
Melhus	36	444,5	192,2
Orkland	113,7		119,1
Skaun	91,3	3,5	104,4
Stjørdal	342		266

Noen av omegnskommunene har spilt inn prosjekter for mindre enn egen ramme, mens noen ligger over egen ramme. Rammene til omegnskommunene er å oppfatte som minimumsrammer. Det kan foreslås prosjekter i omegnskommunene som går over rammen til den enkelte kommune, men det forutsetter enighet blant partene.

Overordnede diskusjoner

I tillegg til en konkret gjennomgang av de enkelte innspillene, er det noen større diskusjoner som det er behov for at Kontaktutvalget tar. Programrådets diskusjoner er lagt inn under.

Melhus-porteføljen

Det er en utfordring at Melhus kommune over halvveis i perioden 2019-2029 foreslår store endringer i sin portefølje . Kommunen velger å dytte g/s-bru over Gaula ut i neste avtaleperiode og foreslår i stedet en rekke nye tiltak. Det er ikke noe nytt at det skjer endringer i partenes porteføljer, men dette er en vesentlig endring midt i perioden. Det er flere utfordringer med dette.

For det første tar kommunen en stor risiko med å skyve brua over Gaula ut i neste periode. Vi vet ikke hva som kommer av midler i en ny byvekstavtale etter 2029. Det vet vi først etter at en ny, reforhandlet avtale er på plass. Det er ingen automatikk i at det kommer nye statlige midler i en ny avtale.

For det andre gjør dette at partene i Miljøpakken må ta stilling til helheten i Melhus sin portefølje på nytt, en portefølje som det har vært enighet om. Det foreslås helt nye prosjekter og partene må vurdere om de har god nok måloppnåelse opp mot nullvekstmålet for å bli Miljøpakke-prosjekter. Både stat og fylkeskommune har tidligere satt "egne" prosjekter i Melhus på vent for å frigjøre midler til g/s-bru over Gaula. Melhus sitt forslag til endringer i porteføljen rokker ved denne enigheten.

For det tredje rokker dette ved finansieringskildene som ble lagt til grunn i HP 25-29. En stor del av g/s-bru over Gaula var foreslått finansiert med statlige midler. Det vil si at disse statlige midlene utgjør en relativt stor del av Melhus sin økonomiske ramme. Når kommunen så foreslår en rekke alternative prosjekter, har staten signalisert at de ikke kan finansieres med disse statlige midlene på grunn av føringene disse midlere har. Det gir en finansieringsutfordring for Melhus og Miljøpakken. Hvilke midler skal eventuelt finansiere de nye prosjektene Melhus foreslår?

Sekretariatet mener at dette er løsbart siden vi har litt «frie» midler. Partene må likevel bli enige om hvilke av Melhus sine nye prosjekter som kan tas inn i porteføljen.

Det vises til vedlagte notat som gjør rede for fylkeskommunens holdning til Melhus sin portefølje.

Diskusjon i programrådet

- Sv: Kan ikke bruke statlige midler til de andre prosjektene Melhus nå foreslår.
- Melhus: Politikerne har prioritert innenfor sin ramme. Så lenge tiltaket er i tråd med avtalen, kan da KU overstyre kommunens prioritering?
- Sv: De prosjektene som foreslås må bidra til nullvekstmålet. Brua over Gaula er et godt prosjekt opp mot nullvekstmålet. De nye prosjektene er ikke så gode.
- Melhus: Så lenge de andre er i tråd med nullvekstmålet, kan vi ikke da prioritere som vi vil?
- Sek: Dette er MP sine midler (avtalemidler), men det er satt av en ramme som Melhus kan bruke til prosjekter med god måloppnåelse. Hvilke prosjekter som ligger inne i porteføljen til Melhus krever konsensus blant partene.
- Sek: Hvor får midlene mest effekt? Det er i sentrale områder måloppnåelse er størst.
- Malvik: MP-kommune får ikke inn prosjekt i MP fordi prosjektene har for lav måloppnåelse. Får heller ikke penger fra TRFK fordi de er MP-kommuner.
- Sek: Sendes alt av regninger til MP nå? MP skal i utgangspunktet bidra med ekstra midler, ikke erstatte kommunale budsjetter.
- Trfk: Det er forskjell på Trondheim og omegnskommuner. I Bom.prop.(nr 1) ble alt av fylkeskommunens driftsmidler for Trondheim satt inn i MP. Det gjelder ikke i omegnskommunene.
- Malvik: Her må det ryddes i Trfk. Malvik får tilbakemelding om at de ikke kan få midler fordi de er MP-kommune.
- Leder: Hva er prinsippene? Er det egne pottter? Eller er det måloppnåelse?
- Malvik: Krevende politisk om måloppnåelse skal sammenlignes mellom omegnskommune og Trondheim? Interessante diskusjoner mtp. ny avtale.
- Trfk: Vi kan ikke sammenligne med Trondheim, men vi må kunne sammenligne prosjekt innad i en kommune opp mot nullvekstmålet.
- Sv: Vi må være pragmatiske mot slutten av perioden. Skal vi binde midler nå eller skal vi la andre prosjekt få midler? Er det en måte at midlene til Melhus kan sikres i neste periode?
- Tk: Melhus går bort fra et prosjekt med høy måloppnåelse til prosjekt med mindre måloppnåelse.

Rammeavsetninger

I Kontaktutvalgets vedtak av Miljøpakkens handlingsprogram 2025-2029 (sak 03/25) ble det gitt føringer for 3 rammeavsetninger; Brundalsforbindelsen, Midtbypakken og Bussdepot. Disse bør diskuteres, da det fremdeles er knyttet uklarheter til dem, og fordi de har stor betydning for handlingsprogrammet. Spørsmålet er om disse rammene kommer i produksjon før 2029, eller om de kan omdisponeres til andre prosjekter?

Brundalsforbindelsen

I denne saken bes Kontaktutvalget ta stilling til veien videre.

Ved behandlingen av HP 25-29 vedtok Kontaktutvalget (sak 3/25):

Kontaktutvalget vedtar finansiering innenfor rammen på 522 mill. 25-kr når Trondheim kommune legger frem en finansieringsavtale for prosjektet der bidrag fra private utbyggere avklares. Midlene settes av ut avtaleperioden.

Prosjektet skulle egentlig ha oppstart i løpet av 2025 og fikk også midler over statsbudsjettet til det. Trondheim kommune opplyser om at det fremdeles ikke er oppnådd enighet om bidraget fra private utbyggere og at prosjektet dermed ikke har kommet i gang.

Når Kontaktutvalget vedtok å sette av midler ut avtaleperioden, så var det nok med en klar forventning om snarlig oppstart. Det er negativt at vi ikke får omsatt midler som kommer over statsbudsjettet og kommer i gang med prosjektet. Det er et krav om at midler over statsbudsjettet skal benyttes i tildelingsåret. Det er ingen garanti for at vi får bevilget dem igjen i fremtidige statsbudsjett.

Det er utfordrende at det trekker ut i tid å få landet en enighet med de private utbyggerne. Brundalsforbindelsen er et stort MP-prosjekt som binder opp mye midler. Det er viktig å få disse midlene i produksjon i god tid før 2029, slik at vi ikke risikerer å miste dem. Derfor haster det med å få en løsning på bidraget fra private utbyggere slik at prosjektet kan settes i gang. Selv ved behov for rask fremdrift, må det forventes at private utbyggere bidrar med anleggsbidrag som står i forhold til prosjektets omfang og kostnader. Trondheim kommune må kunne legge fram en god finansieringsavtale som grunnlag for en finansieringsbeslutning fra Miljøpakken.

Som med alle Miljøpakkens midler, har også midlene satt av til Brundalsforbindelsen en alternativ bruk. På grunn av manglende fremdrift, bør partene vurdere om disse midlene kan fristilles til andre prosjekter. Sekretariatet foreslår at det settes en tidsfrist for å komme fram til en enighet om bidraget fra grunneiere til utgangen av 2025. Da kan det legges fram et resultat fra forhandlingene eller et forslag til alternativ bruk av midler satt av til Brundalsforbindelsen, til Kontaktutvalgets samordning av budsjettet i januar.

Diskusjon i programrådet

- TK: Det har vært bevegelse i forhandlingene, men det er uenighet med en grunneier om anleggsbidraget. Det handler om likebehandling mellom utbyggerne.
- Svv: Bidrag fra utbyggerne må på plass før det kan finansieres. Det er satt av penger (over statsbudsjettet) til dette. MP må ta stilling til om midlene skal fristilles til annen bruk.

- *Sek: Disse midlene har alternativ bruk. Det er få år igjen av avtaleperioden, og midlene må komme i produksjon.*

Midtbypakken

Her vedtok Kontaktutvalget (sak 3/25):

Kontaktutvalget vedtar finansiering innenfor rammen på inntil 255 mill. 25-kr når kommunen har fattet tilstrekkelige vedtak for betydelig begrensning av gjennomkjøring i Midtbyen, tiltakene i pakken er konkretisert og måloppnåelse på nullvekst er god og tydeliggjort. Midlene settes av frem til neste års handlingsprogram. Midlene fristilles til prioritering blant andre prosjekt med god måloppnåelse på nullvekst fra 2026 dersom forholdene nevnt over, ikke er innfridd.

En konkretisering av Midtbypakken er fremdeles ikke lagt fram for Miljøpakken. Trondheim kommune opplyser at saken skal til politisk behandling i november. På nåværende tidspunkt får dermed partene i Miljøpakken ikke tatt stilling til innholdet i Midtbypakken.

Diskusjon i programrådet

- *Leder: Jobber med ulike spor mht. Midtbypakken.*
- *Svv: Kan være med på å holde avsetningen også neste år. Må tenke på hva vi eventuelt kan være med på.*

Bussdepot

Her vedtok Kontaktutvalget (sak 3/25):

Kontaktutvalget vedtar finansiering innenfor rammen på 125 mill. 25-kr når Trøndelag fylkeskommune har gjort rede for prosjektutløsende behov, fordeling mellom Miljøpakken og Trøndelag fylkeskommune og prosjektomfang. Økt behov for depotkapasitet utløst av salg og nedlegging av Sorgenfri skal belyses i saken, herunder hvem som har ansvar for finansiering av erstatningsareal.

Dersom en tydeliggjort kostnadsdeling tilsier det og dersom partene er enige om det, kan det avsettes ytterligere inntil 100 mill. som tas av avsetningen «MST2029 infrastruktur».

Kontaktutvalget åpner for å komme tilbake til endelig tilskuddsbehov for fremtidig bussdepot, ut over angitte summer, dersom løsningen som er utredet og presentert, tilsier det. Saken skal legges frem for kontaktutvalget senest samtidig med at handlingsprogrammet legges frem, tentativt september/oktober 2025.

Orienteringer i både PR og KU viser at dette er en viktig og krevende sak å løse.

Diskusjon i programrådet

- *Trfk: Får ikke plass bussdepot Trondheim øst til 2029. Må satse på midlertidige løsninger.*
- *Svv: Skal vi holde av penger i perioden? Hvor mye skal settes av?*
- *Trfk: Det må gjøres investeringer i perioden. Diskusjonene i Trfk forholder seg til vedtaket i KU. Må finne alternativ til Sorgenfri og må ha økt kapasitet etter 2029.*
- *Trfk: MP betaler det som skyldes ekstra busser.*
- *Svv: Trfk har spilt inn behov for 1,1 milliard. Hva er det reelle behovet i denne perioden?*

- Trfk: Jobber for midlertidige arealer. Hvis vi ikke får leid Sorgenfri i en liten periode, så kan vi bli tvunget til å bygge ut alt på Sandmoen.

Planmidler til tiltak etter 2029

I HP 25-29 er det satt av 75 mill. planmidler felles. Disse er tenkt brukt på planlegging av prosjekter som kan bygges i neste avtaleperiode.

Her vedtok Kontaktutvalget (sak 3/25):

I forbindelse med behandlingen av handlingsprogram for 2026-29 skal det vedtas et planleggingsprogram for «Planmidler til tiltak etter 2030». (ref. tabell 1)

- Det forutsettes at Ringvegen i Stjørdal kommune inngår i planleggingsprogrammet. Dersom porteføljestyringen tilsier det, vil prosjektet Ringvegen kunne igangsettes i perioden.

Trondheim kommune, Trøndelag fylkeskommune og Statens vegvesen har blitt enige om et forslag til planleggingsprogram:

Prioritet	Etat	Tiltaksområde	Prosjekt (tall i MNOK)	Kostnad reguleringsplan	2026	2027	2028	2029
1	TK	Sykkel	Brøsetvegen Nord	5	Reg.plan	5		
1	TK	Sykkel	Jonsvannsruta Nord, del 3 og Strindvegen	7,5		2	5,5	
1	TK	Sykkel	Jonsvannsveien nord del 4-6	7,5		2	5,5	
1	Trfk	Sykkel	Moholt - Strindheim	8	Reg.plan	2	4	2
1	Trfk	Innfartsparkering	Innfartsparkering	6		2	3	1
1	Trfk	Sykkel	Gryta	5		1	2	2
1	Trfk	Sykkel	Bøckmans veg øvre	10				10
1	StjK	Strekkningsutbedri	Ringvegen (avsatt før 2025)					
2	TK	Gange/TS	Kyvannsvegen fortau	3	Reg.plan	3		
2	Trfk	Strekkningsutbedri	Tonstad - Sandmoen	4	Reg.plan	1	2	1
2	Trfk	Kollektiv	Holtermanns veg - Astronomvegen	5		1	1	3
2	Trfk	Sykkel	Fv. 950 Skovgård - Reppe					
2	Trfk	Sykkel	Fv. 6688 John Aas, Bjørndalen - Østre Rosten	3		1	2	
2	TK	Sykkel	Roald Amundsens veg, sykkeltiltak					
2	TK	Strekkningsutbedri	Søbstadvegen	6		1	2	3
2	TK	Gate	Fjordgata, langsiktige tiltak	5		1	2	2
3	TK	Gange	G/S-bru Nidarø UU dagens bru					
	SVV	Sykkel	E6 Tunga - Rotvoll, hovedsykkelveg	0	DP			
	SVV	Sykkel	Rv 706, Stavne - Ila, hovedsykkelveg	0	DP			
	SVV	Sykkel	E6 Melhus sentrum - Jaktøyen, hovedsykkelveg	0	DP			
	SVV	Sykkel	E6 Omkjøringsvegen, hovedsykkelveg	0	DP			
			Sum - overført til budsjettlinje i tabell	75	0	22	29	24

Det presiseres at dette er et forslag fra 3 av partene. De andre partene bes ta stilling til forslaget.

Diskusjon i programrådet

- SvV: Har i utgangspunktet fått statlige midler utenom MP. Men Staten har ofte synliggjort i MP hva de ønsker å planlegge og prioriterer disse prosjektene.
- Trfk: Har tenkt å bli enige om en slik liste. Låses ikke for hele perioden, men må kunne diskuteres neste år

- *Trfk: Ringveien i Stjørdal ble trukket fram spesielt i KU. Så den må inn på lista. Stjørdal og Trfk blir enige om hvordan det løses.*

Marginalliste

Programrådet foreslår å innføre en **marginalliste**. Det er en liste med prosjekter som er klare til utbygging i perioden 2026–29, dersom det skulle bli ledige midler.

I PR 01.10.2025 ble det foreslått noen prinsipper for marginallista:

- **Alle prosjekter må ha definert måloppnåelse.**
- **Alle prosjekter må være ferdig regulert i løpet av 2026, og kunne bygges i perioden.**
- **Det må være enighet blant partene om alle prosjektene.**
- **Prosjektene er i prioritert rekkefølge ut fra måloppnåelse**

Det betyr at partene må redegjøre for mulig byggestart, måloppnåelse og kost/nytte. Da er det mulig å sortere prosjektene i en prioritert rekkefølge.

Marginallista bør ikke være lang, da sannsynligheten for at det vil bli mye ledige midler er liten. Det kan f.eks. være fra prosjekter hvor man av ulike grunner ser at man ikke rekker å begynne før 2029, og at midlene dermed kan omdisponeres til andre, byggeklare prosjekter.

Marginallista vil bli et resultat av den videre prosessen hvor partene diskuterer seg gjennom hovedtabeller og hvite lister. Da kan det være gode prosjekter som det ikke finnes finansiering til pt., som kan plasseres på marginallista. Når HP 26–29 er vedtatt, vil vi sitte igjen med hovedtabellene og en marginalliste.

Kontaktutvalget bes ta stilling til om vi skal innføre en marginalliste.

Diskusjon i programrådet

- *Leder: Må få opp bidrag til nullvekstmålet og kost/nytte.*
- *Trfk: Marginallista må ikke bli for stor.*
- *Sek: Marginallista vil bli et resultat av prosessen. Når HP 26–29 er vedtatt, vil vi sitte igjen med hovedtabellene og en marginalliste. Det kan godt være at det er prosjekter som er på hvit liste nå, som vil bli dyttet over i marginallista.*

Oppsummert

Saken viser at det er enighet om store deler av Miljøpakkens portefølje i perioden 2026–2029, men at det også er uenighet om en god del prosjekter.

Dette er forhold som må avklares i den videre prosessen slik at Miljøpakken får et omforent HP 26–29 i januar.

I denne saken bes Kontaktutvalget å avklare om forslag til HP 26–29 er klart for å sendes videre til politisk behandling. Det inkluderer å avklare:

- prosjekter alle partene er enige om (hovedtabeller)
- prosjekter det ikke er enighet om (hvite tabeller)
- om det skal innføres en marginalliste
- prosjekter på marginalliste (eventuelt)

Innstilling til vedtak

Programrådets innstilling til vedtak:

- *Forslag til handlingsprogram 2026-2029 justeres i henhold til drøftingene i møtet.*
- *Prosjekter som partene er omforente om, fremgår av hovedtabellen.*
- *Prosjekter uten omforent tilslutning, fremgår av hvite tabeller.*

I tillegg foreslår sekretariatet tilleggspunkter for marginalliste og Brundalsforbindelsen.

Samlet innstilling til vedtak:

- ***Forslag til handlingsprogram 2026-2029 justeres i henhold til drøftingene i møtet.***
- ***Prosjekter som partene er omforente om, fremgår av hovedtabellen.***
- ***Prosjekter uten omforent tilslutning, fremgår av hvite tabeller.***
- ***Kontaktutvalget vedtar å innføre en marginalliste for gode prosjekter som det ikke finnes finansiering til nå, men som er klare til bygging før 2029 hvis det skulle bli ledige midler. Dette basert på følgende prinsipper:***
 - ***Alle prosjekter må ha definert måloppnåelse.***
 - ***Alle prosjekter må være ferdig regulert i løpet av 2026, og kunne bygges i perioden.***
 - ***Det må være enighet blant partene om alle prosjektene.***
 - ***Prosjektene er i prioritert rekkefølge ut fra måloppnåelse.***
- ***Kontaktutvalget presiserer følgende angående Brundalsforbindelsen:***
 - ***Gjentar forrige vedtak om at finansiering fra Miljøpakken forutsetter avtale om medfinansiering fra aktuelle utbyggere.***
 - ***Tydeliggjør at om det ikke oppnås avtale om slik medfinansiering innen utgangen av 2025, bes sekretariatet legge til rette for at partene vurderer og blir enige om annen bruk av tildelte midler i sluttbehandlingen av HP 26-29 i januar. Det betyr at Brundalsforbindelsen da vil skrinlegges som prosjekt i Miljøpakken i overskuelig fremtid.***
 - ***Understreker betydningen av at Miljøpakkens midler kommer i produksjon og ikke bindes opp i prosjekter uten fremdrift.***

Eventuelt