

MØTEREFERAT

Til Kontaktutvalget:

Vår dato: 21.10.25

Medlemmer tilstede:

Jan Fredrik Lund, Statens vegvesen - leder
Eugen Sørmo, Malvik kommune
Einar Gimse-Syrstad, Melhus kommune
Eva Solstad Legar, Orkland kommune
Gunn Iversen Stokke, Skaun kommune
Renate Trøan Bjørshol, Stjørdal kommune
Kjetil Reinskou, Trondheim kommune
Line Fjørstad, Trondheim kommune
Pål Eiden, Trøndelag fylkeskommune

Geir Vangen, Jernbanedirektoratet
Frank Jenssen, Statsforvalteren
Kjetil Strand, Statens vegvesen

Forfall

Hanne Nyhus, Orkland kommune

Bisittere tilstede:

Jofrid Burheim, Statens vegvesen
Stig Roald Amundsen, Malvik kommune

Lavrans Skuterud, Orkland kommune
Petter Lindseth, Skaun kommune
Geir Aspenes, Stjørdal kommune
John Kenneth Selven, Trondheim kommune

Carl-Jakob Midttun, Trøndelag fylkeskommune
Torhild Aarbergstotten, Trøndelag fylkeskommune
Jo Bernt Brønstad, Trøndelag fylkeskommune

Tor Sæther, Statsforvalteren
Emma Bersvendsen, Statens vegvesen

<http://miljopakken.no/>

Fra: Oddgeir Myklebust, Sekretariatet

Møte i Miljøpakkens kontaktutvalg **fredag 17. oktober kl. 09:00 – 15:00.**

Saksnr	Tittel	Part	Sakstype
40/25	Statsbudsjett 2026	Svv	Orientering
41/25	Miljøpakkens handlingsprogram 2026-2029	Sek	Beslutning
Eventuelt	Regulering Rotvoll Byutredning - videre prosess		

Møtereferat

Referat fra møtet 26. september 2025 er godkjent og lagt ut på Miljøpakkens hjemmeside.

Orienteringer

Beslutninger i programrådet 1. oktober

Sak 111 – HP 26-29: Programrådet ber om at:

- prinsipper for bruk av planmidler til tiltak etter 2029 legges fram i saken til Kontaktutvalgets møte 17. oktober.
- partene gjør rede for praktiseringen knyttet til momskompensasjon.
- partene vurderer behov for eksternrevisjon mht. praktisering av regelverket/byvekstavtalen.

Videre prosesser diskuteres i AU.

Konklusjon: Tas til orientering

40/25 Statsbudsjett 2026 (Svv/Jbdir)

Kjetil Strand og Geir Vangen orienteres om statsbudsjettets betydning for Miljøpakken.

Konklusjon: Tas til orientering

41/25 Miljøpakkens handlingsprogram 2026-2029 (Sek)

Annika Marstrand orienterte.

Innledning

Saken omhandler Miljøpakkens handlingsprogram for perioden 2026-2029 (HP 26-29). Her skal partene bli enige om hvordan de resterende midlene i avtaleperioden best skal brukes for å nå nullvekstmålet innen 2029.

Kontaktutvalget bes avklare om forslag til HP 26-29 er klart for å sendes videre til politisk behandling. Det inkluderer å avklare:

- prosjekter alle partene er enige om (hovedtabeller)
- prosjekter det ikke er enighet om (hvite tabeller)
- om det skal innføres en marginalliste (se under)
- eventuelle prosjekter på marginalliste

I tillegg til de konkrete prosjektene, er det en del overordnede spørsmål Kontaktutvalget må ta stilling til: Melhusporteføljen, rammeavsetninger, planmidler til tiltak etter 2029 og marginalliste.

Det må prioriteres for å komme innenfor disponibel ramme. Det overordnede bildet for perioden 26-29 ser slik ut:

Veiledende inntekter er på rundt	13,3 mrd. kr.
Forslag på totalt	14,2 mrd. kr

Det vil si at det må kuttes prosjekter eller foreslås omdisponeringer for rundt **900** mill. for å få balanse mellom inntekter og kostnader.

Prosess

Kontaktutvalget behandlet føringene for arbeidet i sak 11/25.

HP 26-29 er utarbeidet på bakgrunn av innspill fra partene. Innspillene har vært diskutert i både Arbeidsutvalget (AU) og i Programrådet (PR). Handlingsprogrammet er justert etter møtet i Programrådet.

Etter behandling i Kontaktutvalget oversendes forslaget, hvite tabeller og eventuell marginalliste til lokalpolitisk behandling i kommunene og fylkeskommunen, og behandling i de tre statlige etatene i løpet av året. Vedtakene vil deretter bli samordnet i Kontaktutvalget i januar. De forslagene som da får felles tilslutning fra alle parter, tas inn i handlingsprogrammet.

De politiske vedtakene bør inneholde en delegert fullmakt til ordførere, fylkesordførere og byrådsleder for eventuell avklaring av de forslagene det ikke er enighet om.

Oppbygging av handlingsprogrammet

Første år i HP 26-29 er årsbudsjett for 2026. Andre år representerer innspill til statsbudsjett 2027 og årsbudsjett 2027. Innspill til statsbudsjettet 2027 må være vedtatt i dette handlingsprogrammet. Øvrige år vil vise bindinger for aktiviteten i de fire årene.

Partenes dokumentasjon av prosjektutvikling er lagt ved i et eget dokument. Dette som grunnlag for sammenligning og prioritering mellom hvilke tiltak som skal gå fra prosjektutvikling til detaljplanlegging. Dokumentasjonen er relativt mangelfull for noen prosjekter.

Alle prosjekter som er spilt inn fra partene er med i utkastet til handlingsprogrammet, enten i **hovedtabeller**, **hvite tabeller** eller **marginalliste**:

Hovedtabellene

Prosjekter i hovedtabellene er partene enige om.

Hvite tabeller

Prosjektene i hvite tabeller er partene uenige om etter programrådets behandling 1. oktober.

Det er ulike grunner til at prosjekter kan havne i hvit tabell:

- uenighet om prosjektet bidrar til måloppnåelse

- mangelfull realisme mht. gjennomføring før 2029
- behov for prioritering opp mot andre prosjekter (ikke nok midler til alt)
- behov for mer dokumentasjon/grunnlag

Videre prosess vil avklare om det blir enighet eller ikke om disse prosjektene.

Marginalliste

Nytt av året er at programrådet foreslår at vi opererer med en marginalliste. Det er en liste med prosjekter som det ikke er finansiering til pt., men som er klar til utbygging i perioden 2026-29, dersom det skulle bli ledige midler. Se foreslåtte prinsipper for marginallista lenger ned.

Disponible midler

Veiledende inntekter for perioden 2026-29 er anslått til **13,3 mrd.**

Tilgjengelige midler frem til 2029 ble i stor grad fordelt i fjorårets prosess (HP 25-29).

Statsbudsjettet for 2026 legges fram **15. oktober**. Det betyr at vi ikke får med eventuelle endringer derfra når denne saken sendes til Kontaktutvalget. Det legges opp til at nytt fra Statsbudsjettet legges fram i Kontaktutvalgets møte 17. oktober.

Forslag til HP 26-29 vil bli oppdatert før det sendes ut til politisk behandling

Udisponerte midler

Siden de disponible midlene frem 2029 i stor grad ble disponert i fjorårets prosess, er handlingsrommet begrenset. Unntaket er en rest på 181 mill. (26-kr) (55 mill. riksvegmidler og 125 mill. bompenger).

I tillegg er inntekten på bompenger fra 2024 høyere enn budsjettet, noe som tilfører Miljøpakken 132 millioner. Ytterligere 33,9 millioner bompenger ble tilført handlingsrommet i KU 26. september (sak 34/25 om budsjettendringer 2024).

Trøndelag fylkeskommune har solgt bygninger i Elgeseter gate. Disse ble tilbake i tid finansiert av Miljøpakken med hensikt å utvide Elgeseter gate. Netto salgsinntekter med fradrag for fylkeskommunens kostnader til salg, drift og sikring av byggene, tilbakeføres til Miljøpakken. Dette tilfører Miljøpakken 16,3 millioner.

Til sammen gir dette et handlingsrom pt. på:

- Restmidler fra HP 25-29:	181,0 mill
- Bompenger:	132,0 mill
- Frigjorte bompenger	33,9 mill
- Momskomp. Trfk:	? mill
- Salg av hus i Elgeseter gate	16,3 mill
Totalt	363,2 mill

Hvis dette bildet blir stående, så er handlingsrommet på 363,2 mill. kroner. Ut over dette handlingsrommet, må det bedrives porteføljestyling av prosjektene i Miljøpakken.

Når det gjelder fylkeskommunens momsforpliktelse, har det vært etterlyst en avklaring av dette spørsmålet. Det handler om lik praksis mht. moms mellom partene. Det vises til vedlagt notat

hvor fylkeskommunen gjør rede for sin forståelse av dette. Ifølge fylkeskommunen er etterslepet etter 2020 i "ikke gjenbevilget momskompensasjon" et avvik i fylkeskommunale budsjetttildelinger, og ikke tilknyttet Miljøpakkens budsjetttildeling i handlingsprogram. Dermed tilføres ikke ekstra midler til MP. Det gjenstår likevel et spørsmål for perioden 2014–2019, hvor det ikke er foretatt en slik beregning.

Partene må ta stilling til hvordan dette skal håndteres. Det vises til diskusjonen i programrådet hvor leder fremmet et ønske om ekstern revisjon. Det gjelder ikke bare spørsmålet om momskompensasjon, men generelt praktiseringen av avtalen. Spørsmålet er om det er lik praktisering og forståelse av byvekstavtalen blant partene.

Sakene om byggene i Elgeseter gate og momskompensasjon ble begge diskutert i programrådet.

Diskusjon i Kontaktutvalget:

- *Trfk: Angående moms så har partene tolket byvekstavtalen ulikt. Det er klart at moms skal tilbakeføres prosjektene i Miljøpakken. Det er uklart om bidraget fra Trfk til Miljøpakken skal være med eller uten moms.*
- *Tk: Det bør vurderes om det er behov for ekstern revisjon i et senere KU.*
- *Trfk: Her er det viktige erfaringer å ta med seg til ny avtale. Bør være tydeligere. Tema bør opp som en egen godt forberedt sak.*
- *Leder: Vi må også se til andre byvekstavtaler. Vi må få riktig beløp tilbakeført, og se på hvordan vi håndterer disse beløpene i prioriteringen.*
- *Tk: Trondheim kommune og TRFK må ta ansvar sammen og involvere de andre.*
- *Leder: KU ber om en status til neste KU på dette arbeidet.*

Innspill fra partene

Det er spilt inn prosjekter for **900 mill.** mer enn de veiledende inntektene i perioden.

Innspillene kan deles inn i 2 hovedkategorier og 4 underkategorier:

1. Prosjekter i Miljøpakkens portefølje:

- a. Vedtatt i HP 25–29, men med kostnadsøkning som må dekkes inn
- b. I porteføljen, men uten finansiering i HP 25–29

2. Prosjekter som ikke er med i Miljøpakkens portefølje:

- a. Omkamp (prosjekter som er tatt ut av porteføljen i tidligere HP-prosesser)
- b. Helt nye prosjekter

Partene har hatt alle innspillene til HP 26–29 til gjennomgang, og det er uenighet om en del prosjekter. Etter møtet i programrådet 1. oktober er bildet slik:

- Partene er enige om (hovedtabeller): **10,7 mrd.**
- Partene er uenige om (hvite tabeller): **3,5 mrd.**

Prioritering

Det blir opp til partene å bli enige om et budsjett i balanse. Det er ikke rom til å finansiere alt som er foreslått.

Partene må lage et realistisk handlingsprogram for de siste årene, med gode prosjekt som bidrar til nullvekstmålet. Tiltak som det er det minste tvil om kan gjennomføres i perioden, bør ikke få låse midler da Miljøpakkens midler bør komme i produksjon. Måloppnåelse og realisme bør være prioritert nummer en og må få stor vekt ved gjennomgang av tiltakslistene. Lite er foreslått tatt ut og enkelte prosjekt er tildels dårlig dokumentert.

Hvilke prosjekter er de «riktige» å bruke begrensede midler på? Sekretariatet mener at prosjekter som allerede ligger i Miljøpakkens portefølje, bør prioriteres. Hvis en part foreslår et nytt prosjekt med god måloppnåelse, må den samme parten foreslå hva som skal ut av egen portefølje for å finansiere dette. Det vises til den jobben som Trondheim kommune har gjort med å omdisponere innenfor egen portefølje for å finansiere økte behov.

Det er flere mulige måter å få budsjettet i balanse:

- *Kutte i antall foreslåtte prosjekter*
- *Redusere ambisjonsnivå i foreslåtte prosjekter*
- *Forskyve prosjekter i tid til etter 2029*
- *Omdisponere innen egen portefølje (jf. Tk)*

Trondheim kommune har foreslått omdisponeringer i egen portefølje for å skaffe inndekning av prosjekter med økte behov (se vedlegg). De har prosjekter med økte behov på ca. 164 mill. og foreslår inndekning på ca. 164 mill. Dette er et godt eksempel på prioritering og porteføljestyring. Så blir det opp til partene å ta stilling til forslagene fra Trondheim kommune.

Finansieringskilder

Sekretariatet ordner med finansieringskildene etter at partene har blitt enige om hvilke prosjekter som skal få finansiering i handlingsprogrammet. Sekretariatet sørger for at «riktige» midler brukes på de «riktige» prosjektene. Det skyldes at Miljøpakkens mange finansieringskilder har ulike føringer for hva de kan brukes på.

Det store «finansieringspuslespillet» ble lagt i HP 25-29 siden det meste av Miljøpakkens midler ble fordelt i den prosessen. De relativt store endringene som foreslås i Melhus sin portefølje, rokker ved finansieringskildene som ble lagt til grunn i HP 25-29 (se under «overordnede diskusjoner»).

Innspill og rammer omegnskommunene

	Omforente innspill	Hvit liste	Rammer
Malvik	220	35,7	232
Melhus	36	444,5	192,2
Orkland	113,7		119,1
Skaun	91,3	3,5	104,4
Stjørdal	342		266

Noen av omegnskommunene har spilt inn prosjekter for mindre enn egen ramme, mens noen ligger over egen ramme. Rammene til omegnskommunene er å oppfatte som minimumsrammer. Det kan foreslås prosjekter i omegnskommunene som går over rammen til den enkelte kommune, men det forutsetter enighet blant partene.

Overordnede diskusjoner

I tillegg til en konkret gjennomgang av de enkelte innspillene, er det noen større diskusjoner som det er behov for at Kontaktutvalget tar. Programrådets diskusjoner er lagt inn under.

Melhus-porteføljen

Det er en utfordring at Melhus kommune over halvveis i perioden 2019-2029 foreslår store endringer i sin portefølje. Kommunen velger å dytte g/s-bru over Gaula ut i neste avtaleperiode og foreslår i stedet en rekke nye tiltak. Det er ikke noe nytt at det skjer endringer i partenes porteføljer, men dette er en vesentlig endring midt i perioden. Det er flere utfordringer med dette.

For det første tar kommunen en stor risiko med å skyve brua over Gaula ut i neste periode. Vi vet ikke hva som kommer av midler i en ny byvekstavtale etter 2029. Det vet vi først etter at en ny, reforhandlet avtale er på plass. Det er ingen automatikk i at det kommer nye statlige midler i en ny avtale.

For det andre gjør dette at partene i Miljøpakken må ta stilling til helheten i Melhus sin portefølje på nytt, en portefølje som det har vært enighet om. Det foreslås helt nye prosjekter og partene må vurdere om de har god nok måloppnåelse opp mot nullvekstmålet for å bli Miljøpakke-prosjekter. Både stat og fylkeskommune har tidligere satt "egne" prosjekter i Melhus på vent for å frigjøre midler til g/s-bru over Gaula. Melhus sitt forslag til endringer i porteføljen rokker ved denne enigheten.

For det tredje rokker dette ved finansieringskildene som ble lagt til grunn i HP 25-29. En stor del av g/s-bru over Gaula var foreslått finansiert med statlige midler. Det vil si at disse statlige midlene utgjør en relativt stor del av Melhus sin økonomiske ramme. Når kommunen så foreslår en rekke alternative prosjekter, har staten signalisert at de ikke kan finansieres med disse statlige midlene på grunn av føringene disse midlene har. Det gir en finansieringsutfordring for Melhus og Miljøpakken. Hvilke midler skal eventuelt finansiere de nye prosjektene Melhus foreslår?

Sekretariatet mener at dette er løsbart siden vi har litt «frie» midler. Partene må likevel bli enige om hvilke av Melhus sine nye prosjekter som kan tas inn i porteføljen.

Det vises til vedlagte notat som gjør rede for fylkeskommunens holdning til Melhus sin portefølje.

Diskusjon i Kontaktutvalget:

- *Melhus: Det er ikke flertall i kommunestyret for g/s-bru over Gaula.*
- *Svv: Prosjektet har god måloppnåelse. Så god måloppnåelse at vi foreslår å bruke statlige midler. Måloppnåelse på de nye prosjektene er ikke så gode, og det er ikke aktuelt å bruke statlige midler på disse.*
- *Trfk: Vi har vært prinsipielle i diskusjonen i PR, og det er et greit utgangspunkt å ta. Det kan skape presedens med å snu for mye opp-ned på ting, men vi er innstilte på å bli enige i dette møtet.*
- *Tk: Partene må få opp det med måloppnåelse i prosjektene.*
- *Leder: Sekretariatet må hjelpe til med det.*
- *Melhus: Skjønner at endringen skaper en del forstyrrelse. Mange av de prosjektene som er foreslått har god måloppnåelse og er så å si klare for bygging. Politisk usikkerhet til om brua over Gaula har god måloppnåelse.*
- *Statforvalteren: Har de nye prosjektene høyere måloppnåelse?*
- *Leder: Lander ingen konklusjon om dette nå, men tar det når vi kommer til gjennomgang av prosjektene.*

Rammeavsetninger

I Kontaktutvalgets vedtak av Miljøpakkens handlingsprogram 2025-2029 (sak 03/25) ble det gitt føringer for 3 rammeavsetninger; Brundalsforbindelsen, Midtbypakken og Bussdepot. Disse bør diskuteres, da det fremdeles er knyttet uklarheter til dem, og fordi de har stor betydning for handlingsprogrammet. Spørsmålet er om disse rammene kommer i produksjon før 2029, eller om de kan omdisponeres til andre prosjekter?

Brundalsforbindelsen

I denne saken bes Kontaktutvalget ta stilling til veien videre.

Ved behandlingen av HP 25-29 vedtok Kontaktutvalget (sak 3/25):

Kontaktutvalget vedtar finansiering innenfor rammen på 522 mill. 25-kr når Trondheim kommune legger frem en finansieringsavtale for prosjektet der bidrag fra private utbyggere avklares. Midlene settes av ut avtaleperioden.

Prosjektet skulle egentlig ha oppstart i løpet av 2025 og fikk også midler over statsbudsjettet til det. Trondheim kommune opplyser om at det fremdeles ikke er oppnådd enighet om bidraget fra private utbyggere og at prosjektet dermed ikke har kommet i gang.

Når Kontaktutvalget vedtok å sette av midler ut avtaleperioden, så var det nok med en klar forventning om snarlig oppstart. Det er negativt at vi ikke får omsatt midler som kommer over

statsbudsjettet og kommer i gang med prosjektet. Det er et krav om at midler over statsbudsjettet skal benyttes i tildelingsåret. Det er ingen garanti for at vi får bevilget dem igjen i fremtidige statsbudsjett.

Det er utfordrende at det trekker ut i tid å få landet en enighet med de private utbyggerne. Brundalsforbindelsen er et stort MP-prosjekt som binder opp mye midler. Det er viktig å få disse midlene i produksjon i god tid før 2029, slik at vi ikke risikerer å miste dem. Derfor haster det med å få en løsning på bidraget fra private utbyggere slik at prosjektet kan settes i gang. Selv ved behov for rask fremdrift, må det forventes at private utbyggere bidrar med anleggsbidrag som står i forhold til prosjektets omfang og kostnader. Trondheim kommune må kunne legge fram en god finansieringsavtale som grunnlag for en finansieringsbeslutning fra Miljøpakken.

Som med alle Miljøpakkens midler, har også midlene satt av til Brundalsforbindelsen en alternativ bruk. På grunn av manglende fremdrift, bør partene vurdere om disse midlene kan fristilles til andre prosjekter. Sekretariatet foreslår at det settes en tidsfrist for å komme fram til en enighet om bidraget fra grunneiere til utgangen av 2025. Da kan det legges fram et resultat fra forhandlingene eller et forslag til alternativ bruk av midler satt av til Brundalsforbindelsen, til Kontaktutvalgets samordning av budsjettet i januar.

Diskusjon i Kontaktutvalget:

- TK: Det har pågått forhandlinger i lang tid. Tidshorisonten kan eventuelt revurderes hvis det er snakk om sluttforhandlinger.
- SVV: Kan ikke holde på så store midler uten at de kommer i omsetning. Det er bevilget statlige penger til dette for lenge siden.

Midtbypakken

Her vedtok Kontaktutvalget (sak 3/25):

Kontaktutvalget vedtar finansiering innenfor rammen på inntil 255 mill. 25-kr når kommunen har fattet tilstrekkelige vedtak for betydelig begrensning av gjennomkjøring i Midtbyen, tiltakene i pakken er konkretisert og måloppnåelse på nullvekst er god og tydeliggjort. Midlene settes av frem til neste års handlingsprogram. Midlene fristilles til prioritering blant andre prosjekt med god måloppnåelse på nullvekst fra 2026 dersom forholdene nevnt over, ikke er innfridd.

En konkretisering av Midtbypakken er fremdeles ikke lagt fram for Miljøpakken. Trondheim kommune opplyser at saken skal til politisk behandling i november. På nåværende tidspunkt får dermed partene i Miljøpakken ikke tatt stilling til innholdet i Midtbypakken.

Diskusjon i Kontaktutvalget:

- Tk: Midtbypakken er en del av Samferdselsplanen. Mener vi har et forslag nå som skal være mulig å få flertall for i byråd og bystyret. Kommer mål i løpet av 2025. Prosjektene er ytterligere konkretisert med god måloppnåelse.

Bussdepot

Her vedtok Kontaktutvalget (sak 3/25):

Kontaktutvalget vedtar finansiering innenfor rammen på 125 mill. 25-kr når Trøndelag fylkeskommune har gjort rede for prosjektutløsende behov, fordeling mellom Miljøpakken og Trøndelag fylkeskommune og prosjektomfang. Økt behov for depotkapasitet utløst av salg og nedlegging av Sorgenfri skal belyses i saken, herunder hvem som har ansvar for finansiering av erstatningsareal.

Dersom en tydeliggjort kostnadsdeling tilsier det og dersom partene er enige om det, kan det avsettes ytterligere inntil 100 mill. som tas av avsetningen «MST2029 infrastruktur».

Kontaktutvalget åpner for å komme tilbake til endelig tilskuddsbehov for fremtidig bussdepot, ut over angitte summer, dersom løsningen som er utredet og presentert, tilsier det. Saken skal legges frem for kontaktutvalget senest samtidig med at handlingsprogrammet legges frem, tentativt september/oktober 2025.

Orienteringer i både PR og KU viser at dette er en viktig og krevende sak å løse.

Diskusjon i Kontaktutvalget:

- TRFK: Avsetningene til depot må være på minimum det de er i dag. Kompleks sak med mange avhengigheter. Nylig hatt høring med statlige departement. Skal komme med et initiativ senere.
- TK: Viktig med utvikling av Sorgenfri. Det kan bli bussdepot på Trekanttomta. Må holde trykket oppe. Usikkerheten for bussdepot på trekanttomta er liten.
- SVV: Enig i at man må kunne jobbe videre med Trekanttomta, og deretter se på utvidet leie på Sorgenfri.

Planmidler til tiltak etter 2029

I HP 25-29 er det satt av 75 mill. planmidler felles. Disse er tenkt brukt på planlegging av prosjekter som kan bygges i neste avtaleperiode.

Her vedtok Kontaktutvalget (sak 3/25):

I forbindelse med behandlingen av handlingsprogram for 2026-29 skal det vedtas et planleggingsprogram for «Planmidler til tiltak etter 2030». (ref. tabell 1)

- *Det forutsettes at Ringvegen i Stjørdal kommune inngår i planleggingsprogrammet. Dersom porteføljestyringen tilsier det, vil prosjektet Ringvegen kunne igangsettes i perioden.*

Trondheim kommune, Trøndelag fylkeskommune og Statens vegvesen har blitt enige om et forslag til planleggingsprogram:

Prioritet	Etat	Tiltaksområde	Prosjekt (tall i MNOK)	Kostnad				
				reguleringsplan	2026	2027	2028	2029
1	TK	Sykkel	Bråsetvegen Nord	5	Reg.plan	5		
1	TK	Sykkel	Jonsvannsruta Nord, del 3 og Strindvegen	7,5		2	5,5	
1	TK	Sykkel	Jonsvannsveien nord del 4-6	7,5		2	5,5	
1	Trfk	Sykkel	Moholt - Strindheim	8	Reg.plan	2	4	2
1	Trfk	Innfartsparkering	Innfartsparkering	6		2	3	1
1	Trfk	Sykkel	Gryta	5		1	2	2
1	Trfk	Sykkel	Bøckmans veg øvre	10				10
1	StjK	Strekningssutbedri	Ringvegen (avsatt før 2025)					
2	TK	Gange/TS	Kyvannsvegen fortau	3	Reg.plan	3		
2	Trfk	Strekningssutbedri	Tonstad - Sandmoen	4	Reg.plan	1	2	1
2	Trfk	Kollektiv	Holtermanns veg - Astronomvegen	5		1	1	3
2	Trfk	Sykkel	Fv. 950 Skovgård - Reppe					
2	Trfk	Sykkel	Fv. 6688 John Aas, Bjørndalen - Østre Rosten	3		1	2	
2	TK	Sykkel	Roald Amundsens veg, sykkeltiltak					
2	TK	Strekningssutbedri	Søbstadvegen	6		1	2	3
2	TK	Gate	Fjordgata, langsiktige tiltak	5		1	2	2
3	TK	Gange	G/S-bru Nidarø UU dagens bru					
	SVV	Sykkel	E6 Tunga - Rotvoll, hovedsykkelveg	0	DP			
	SVV	Sykkel	Rv 706, Stavne - Ila, hovedsykkelveg	0	DP			
	SVV	Sykkel	E6 Melhus sentrum - Jaktøyen, hovedsykkelveg	0	DP			
	SVV	Sykkel	E6 Omkjøringsvegen, hovedsykkelveg	0	DP			
			Sum - overført til budsjettlinje i tabell	75	0	22	29	24

Det presiseres at dette er et forslag fra 3 av partene. De andre partene bes ta stilling til forslaget.

Diskusjon i Kontaktutvalget:

- SVV: Lurt å ha planer klare til neste periode så vi kommer raskere i gang.

Marginalliste

Programrådet foreslår å innføre en **marginalliste**. Det er en liste med prosjekter som er klare til utbygging i perioden 2026-29, dersom det skulle bli ledige midler.

I PR 01.10.2025 ble det foreslått noen prinsipper for marginallista:

- **Alle prosjekter må ha definert måloppnåelse.**
- **Alle prosjekter må være ferdig regulert i løpet av 2026, og kunne bygges i perioden.**
- **Det må være enighet blant partene om alle prosjektene.**
- **Prosjektene er i prioritert rekkefølge ut fra måloppnåelse**

Det betyr at partene må redegjøre for mulig byggestart, måloppnåelse og kost/nytte. Da er det mulig å sortere prosjektene i en prioritert rekkefølge.

Marginallista bør ikke være lang, da sannsynligheten for at det vil bli mye ledige midler er liten. Det kan f.eks. være fra prosjekter hvor man av ulike grunner ser at man ikke rekker å begynne før 2029, og at midlene dermed kan omdisponeres til andre, byggeklare prosjekter.

Marginallista vil bli et resultat av den videre prosessen hvor partene diskuterer seg gjennom hovedtabeller og hvite lister. Da kan det være gode prosjekter som det ikke finnes finansiering til pt., som kan plasseres på marginallista. Når HP 26-29 er vedtatt, vil vi sitte igjen med hovedtabellene og en marginalliste.

Kontaktutvalget bes ta stilling til om vi skal innføre en marginalliste.

Diskusjon i Kontaktutvalget:

- TRFK: Klokkt initiativ å etablere en marginalliste.
- Leder: Enighet om å fylle opp på grønne lister og etablere en marginalliste.
- En marginalliste bør tas via Programrådet. Må da ta utgangspunkt i de prosjektene vi har nå.
- En marginalliste bør innom KU 21. november.
- En løsning kan være at en liste kan legges fram for lokalpolitisk forhandling og at ordførere får mandat til å forhandle og prioritere i KU.

Gjennomgang av hvite tabeller i Kontaktutvalget

Fra diskusjonen om enkeltprosjekt:

-Brundalsforbindelsen: Diskutert tidligere i møtet.

-Bussdepot: Diskutert tidligere. Spilt inn på hvit liste på grunn av at det er spilt inn et mye større behov. Men de 125 mill. som vi er enige om bør stå på grønn liste for de er vi enige om.

-Tog, sone A: SVV: Godt tiltak. Spilt inn et ekstrabeløp her. J.dir: jobber med en relasjonsmatrise for å kartlegge hvor folk går på og av. TRFK: Skal ha en politisk sak 6.11 om effekt og kostnader av dette tiltaket. J.dir: Avtalen er løpende til den reforhandles eller sies opp.

SVV: Bør stå en sum i grønne lister? Utgangspunkt med 40 millioner på grønn liste.

-FV 708 Vollmarka: Melhus: Hadde forstått at denne nesten var klar for å legges ut på anbud.

Overrasket over snuoperasjonen. TRFK: En del av en prioritering av porteføljen til Melhus. Kommer tilbake til det. Riktig at det nesten er ferdig byggeplanlagt.

-Stasjonsfjæra: Står på både grønn liste og marginalliste på grunn av at det ble oppdaget en feil. Trfk: Avviket er på 6 mill. Bruke egne frie midler eller porteføljestyre? Vår oppfatning er at dette er et grønt tiltak. SVV: Et prosjekt som gir mening i sammenheng med knutepunktmidlene.

-Børse-Eggkleiva: Skaun: Ønsker planmidler (2 mill.) på grønn liste. Skaun anslår at denne har stor måloppnåelse i motsetning til TRFK. Er prosjektarket feil angående måloppnåelse her? Det er mange bosatte langs denne strekningen. Trfk: Tallet på brukere i Prosjektutviklingsrapporten er 25 personer? Skaun: Det er 1500 innbyggere på den strekningen.

-Løvsetvegen: Melhus: Planleggingsmidler i denne perioden for å bygges i neste periode. Viktig gangs- og sykkelvei og kollektivrute.

-Holmvegen: Kan tenkes i deletappe. Etappen nærmest skolen er viktigst.

-Gimsøya: Til erstatning for to fylkesveger, som ble startet planlegging av for 30 år siden. Veg fra 40-tallet. 300 boliger som bruker den nå. Stort idrettsanlegg med mange brukere hver kveld og stor danseskole med mange elever. Stort potensial for gående og syklende, og nært sentrum. AtB har hatt plan om pendellinje dit, men ikke aktuelt før gs-veien er på plass. Dette er før nytt boligområde bygges ut.

-Vennvegen: Langt fra sentrum, men i Kvål er det store utfordringer i tilknytning til grunnforholdene. Før barnehage og skole kan bygges dit (framtidig), må det være gs-veg der. SVV: Melhus kunne med fordel spisset prosjektene sine og spilt inn kortere strekker.

-Gyldensløve gate: Tk: Viktig ned mot metrobuss-stasjonen. Stedvis glatt og isete. Ferdig regulert.

-Selsbakk undergang: Flere barn og unge kan gå til sine daglige gjøremål og erstatte skoleskyss.

-Midtbypakken: Prosjekter i Midtbypakken genererer behov for nye tiltak. Som f.eks. Gyldenløves gate.

Forslag fra partene:

RUNDE 1, SVV legger fram et helhetlig forslag som utgangspunkt for diskusjon

-SVV: Forslag på 2,1 milliarder, men må ta summene med en klype salt. Sikter mot 40 mill. på tog, men står 80 mill. i forslaget nå. Viderefører avsetning til Brundalsforbindelsen ut 2025 og fristilles ved samordning dersom utbyggerbidrag ikke er avklart. Avsetning på 125 mill. til bussdepot videreføres frem til budsjettrevisjon i 2026. TK kommune sine forslag til inndekning er i hovedsak tatt hensyn til.

-TK: Vi vil se på forslaget og komme tilbake til det. Angående Brundalsforbindelsen, ønsker vi ikke automatikk i at pengene fristilles.

-SVV: Viktig å understreke utålmodigheten nå og at penger til Brundalsforbindelsen ikke settes av i evigheten.

-SVV: Persaunevegen del 2 og del 3 må komme nå når vi aksepterer del 1.

Pause med særmøter

RUNDE 2, SVV legger fram et nytt helhetlig forslag basert på første forslag fra SVV og kommentarer som kom fram i etterkant

-Forslag SVV: Stasjonsfjæra er inne på grønne lister. Persaunevegen del 1-3 inn på grønn liste. I Melhus: Avsetning ut 2026 i påvente av prosjekt med bedre måloppnåelse. Avsetningen tilsvarer kostnaden til brua over Gaula. Gjenstående 125 mill. på ramma.

-Tk: Konstruktivt forslag fra SVV. Mye av omdisponering foreslått fra TK er tatt hensyn til. Ønsker utdypning på det som ikke er inkludert. Gode prosjekt i Skaun og Melhus som vi støtter. Kollektiv drift: Der venter TK fortsatt på sak. Vi står i en krevende situasjon når det kommer til helheten av midler til drift av kollektivtilbudet. Trenger overføringer fra staten for å dekke de store kostnadsøkningene. Ønsker å få saken om kollektiv drift før vi kan kommentere om tilleggsbeløp kan innarbeides.

Forslag til inndekning fra Trondheim kommune som utsendt i møteinnkallingen:

Det er i SVV sitt forslag i all hovedsak tatt hensyn til Trondheim kommune sitt forslag til inndekning. Men Vollabakken og Bromstadruta ligger ikke inn i SVV sitt forslag. Denne har vært inne tidligere.

-Klæburuta: Gjenstår litt i bevilgning. Har vært tidligere, men avventa på grunn av andre prosjekt i området.

Bromstadruta, del 1-2: Oppfatter at det skyldes en misforståelse at denne ligger i hvite lister her? Denne har vært med i HP og fått midler over statsbudsjettet.

-Trfk: Krevende å få ulike lister over bordet når vi skal kritisk gjennomgå prosjektene opp mot nullvekst. Lite tid til å diskutere om dette er optimal bruk av penger og om dette påvirker andre prosjekter som også er viktig for oss. Vanskelig prosess å henge med på sånn som vi gjør det nå.

SVV: Bromstadruta inngår i det SVV foreslår. Ikke beredt til å gå med på Vollabakken.

Melhus: En del tatt inn, men ønsker å ha inn Gimsøya. Skal se på om det går an å dele opp i

delprosjekter og spisse dem. SVV: Gimsøya er utfordring. Utbyggerbidrag. Avsetning gir anledning

til å komme tilbake der MP-bidrag og grunneierbidrag blir synliggjort på en god måte. Melhus: Skal la seg gjøre å komme tilbake med en slik fordeling. Leder: Viktig å huske på måloppnåelse her.

-TK: Tar gjerne en gjennomgang med TRFK om de ulike prosjektene i Midtbypakken, og hva som inngår i den og ikke.

-TRFK: Må legge til rette for at alle partene skal ha samme informasjon om sakene. Det er vanskelig å henge med på alle regnearkene og forslagene som presenteres og skulle ta stilling til dem over bordet. Ønsker at vi blir bedre på forklaringer framover.

-TRFK: Spørsmål til TK: Det er 10 mill. indeksjustering i TK sin omdisponeringssak. Ligger disse 10 mill inn i de 30 mill. som ble nevnt innledningsvis i møtet i dag? Omdisponering fra restmidler på 7,5 mill. hva er det? Svar fra TK: Gammellina ble inkludert i det TK presenterte nå kontra det som ble sendt med møteinnkallingen, men er også en del av SVV sitt forslag. Omdisponeringen fra restmidler påvirker ikke perioden 26-29. Det er gamle midler.

-TRFK: Ønsker at vi sammen legger til rette for at vi blir bedre framover for at disse typer avklaringer og forklaringer blir bedre enn det vi har fått til hittil.

-Leder: Det er usikkerhet i disse tallene og handlingsprogrammet oppdateres årlig. Enig i at SVV sitt andre forslag tas som utgangspunkt videre.

Oppsummert

Saken viser at det er enighet om store deler av Miljøpakkens portefølje i perioden 2026-2029, men at det også er uenighet om en god del prosjekter.

Dette er forhold som må avklares i den videre prosessen slik at Miljøpakken får et omforent HP 26-29 i januar.

I denne saken bes Kontaktutvalget å avklare om forslag til HP 26-29 er klart for å sendes videre til politisk behandling. Det inkluderer å avklare:

- prosjekter alle partene er enige om (hovedtabeller)
- prosjekter det ikke er enighet om (hvite tabeller)
- om det skal innføres en marginalliste
- prosjekter på marginalliste (eventuelt)

Innstilling til vedtak

Programrådets innstilling til vedtak:

- Forslag til handlingsprogram 2026-2029 justeres i henhold til drøftingene i møtet.
- Prosjekter som partene er omforente om, fremgår av hovedtabellen.
- Prosjekter uten omforent tilslutning, fremgår av hvite tabeller.

I tillegg foreslår sekretariatet tilleggspunkter for marginalliste og Brundalsforbindelsen.

Vedtak:

- **Forslag til handlingsprogram 2026-2029 justeres i henhold til drøftingene i møtet.**
 - **Tabell 1 fra staten legges til grunn (se vedlegg)**

- **Prosjekter uten omforent tilslutning, fremgår av hvite tabeller.**
- **Kontaktutvalget vedtar å innføre en marginalliste for gode prosjekter som det ikke finnes finansiering til nå, men som er klare til bygging før 2029 hvis det skulle bli ledige midler. Dette basert på følgende prinsipper:**
 - **Alle prosjekter må ha definert måloppnåelse.**
 - **Alle prosjekter må være ferdig regulert i løpet av 2026, og kunne bygges i perioden.**
 - **Det må være enighet blant partene om alle prosjektene.**
 - **Prosjektene er i prioritert rekkefølge ut fra måloppnåelse.**
- **Programrådet får ansvar for å utarbeide forslag til en marginalliste som legges fram for Kontaktutvalget 21. november**
- **Kontaktutvalget presiserer følgende angående Brundalsforbindelsen:**
 - **Gjentar forrige vedtak om at finansiering fra Miljøpakken forutsetter avtale om medfinansiering fra aktuelle utbyggere.**
 - **Tydeliggjør at om det ikke oppnås avtale om slik medfinansiering innen utgangen av 2025, bes sekretariatet legge til rette for at partene vurderer og blir enige om annen bruk av tildelte midler i sluttbehandlingen av HP 26-29 i januar. Det betyr at Brundalsforbindelsen da vil skrinlegges som prosjekt i Miljøpakken i overskuelig fremtid.**
 - **Understreker betydningen av at Miljøpakkens midler kommer i produksjon og ikke bindes opp i prosjekter uten fremdrift.**
- **Kontaktutvalget ber om at det legges fram sak om partenes praktisering av mva-kompensasjon til Kontaktutvalget. Dette ut fra at det er ulik praksis mellom partene. Det er behov for å få en omforent forståelse av praksis opp mot byvekstavtalen. Trondheim kommune og Trøndelag fylkeskommune tar hovedansvar for prosessen. I første omgang bes det om at det legges fram en plan for prosessen. Det gis en statusrapport i møte 21. november.**

Eventuelt

Regulering Rotvoll

Trøndelag fylkeskommune orienterte om at de har initiert dialog med Trondheim kommune om oppstart av planarbeid. Fremdrift avhenger av kapasitet hos både Trøndelag fylkeskommune og Trondheim kommune.

Konklusjon: Tas til orientering

Byutredningene

Jan Fredrik Lund orienterte om Byutredningen. Det er en faglig utredning som legges ut på høring i slutten av oktober. SvV og Jbdir kan orientere om innholdet i Byutredningen, enten i KU eller i en fagdag.

Konklusjon: Tas til orientering